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| ***Nazwa dokumentu: projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu zamieszczania oraz przetwarzania danych w Krajowym Rejestrze***  ***Zadłużonych*** | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszony uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Ministerstwo Finansów** | § 2 ust. 2 | Ministerstwo Finansów podtrzymuje uwagę dotyczącą braku możliwości manualnego wprowadzania danych do Krajowego Rejestru Zadłużonych (uwaga w załączonej przez MS tabeli została oznaczona jako uwzględniona). Projektodawca uwzględnił uwagę jedynie w drodze korekty treści uzasadnienia załączonego do projektu, natomiast nie zmienił brzmienia § 2 ust. 2 projektu, które nadal budzi wątpliwości.  Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu dane w Krajowym Rejestrze Zadłużonych będą zamieszczane, zmieniane lub usuwane przez uprawniony organ, co wskazuje na konieczność podejmowania określonych działań przez ten organ, przy czym w odpowiednim fragmencie uzasadnienia wskazano, że „*Celem tej regulacji jest umożliwienie zamieszczania danych w Rejestrze w sposób automatyczny poprzez przesył danych z systemu teleinformatycznego organu uprawnionego do zamieszczania tych danych*”.  Korekta treści uzasadnienia, bez zmiany treści projektowanego przepisu, nie wskazuje jednoznacznie na „automatyzm” działania uprawnionych organów (organów egzekucyjnych – naczelników urzędów skarbowych) w ramach czynności wymienionych w § 2 ust. 2 projektu rozporządzenia.  Pomimo próśb ze strony Ministerstwa Finansów o udostępnienie API oraz zapewnień ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości (pismo MS z 11 lipca 2021 r., znak: DIRS-IX.002.10.2021), że przekazanie definicji API do systemu Krajowego Rejestru Zadłużonych nastąpi niezwłocznie po zakończeniu procesu redefiniowania umowy z Wykonawcą, dokumentacja nie została przekazana. Na chwilę obecną nie ma dostępnych informacji dotyczących systemu Krajowego Rejestru Zadłużonych, które pozwoliłyby na podjęcie prac nad dostosowaniem - po stronie Ministerstwa Finansów - systemu teleinformatycznego do przekazywania danych. Z powyższych względów na dzień wejścia w życie przepisów projektowanego rozporządzenia nie będzie możliwe automatyczne przekazywanie danych. Z załączonej do projektu rozporządzenia dokumentacji nie wynika także, kiedy API będzie udostępnione.  Z uwagi na to, że Krajowa Administracja Skarbowa została pozbawiona możliwości przygotowania się do wdrożenia planowanych rozwiązań i nie będzie możliwe przekazywanie danych od 1 grudnia 2021 r. w sposób zautomatyzowany do Krajowego Rejestru Zadłużonych, Ministerstwo Finansów podtrzymuje wszystkie swoje dotychczasowe uwagi i stanowisko prezentowane na poprzednich etapach prac legislacyjnych nad projektem.  Wymaga podkreślenia, że nie do przyjęcia jest proponowane rozwiązanie zamieszczania danych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych w sposób manualny, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie Krajowego Rejestru Zadłużonych dedykowanych formularzy do wprowadzania danych przez użytkownika reprezentującego organ zobowiązany do zamieszczania przedmiotowych danych. | Na wstępie należy podkreślić, że przepis § 2 ust. 2 projektu jest skierowany do wszystkich organów, które na podstawie art. 9 ustawy o KRZ mają obowiązek zamieszczać dane określone w art. 7 i 8 ustawy o KRZ.  W związku z tym przepis § 2 ust. 2 projektu będzie również stosowany przez inne organy niż Szef Krajowej Administracji Skarbowej, czy też właściwy naczelnik urzędu skarbowego.  Przepis ten będzie miał również zastosowanie do komornika albo sądu, który wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Należy pamiętać, że przedmiotowe postanowienia będą wydawane w indywidualnych sprawach i w konsekwencji będą zamieszczane w Rejestrze w sposób singularny.  W związku z tym przepis § 2 ust. 2 projektu przewiduje dwa sposoby zamieszczenia w Rejestrze przedmiotowych danych tj. w sposób manualny, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie Krajowego Rejestru Zadłużonych dedykowanych formularzy do wprowadzania danych przez użytkownika reprezentującego organ zobowiązany do zamieszczania przedmiotowych danych oraz w sposób automatyczny za pośrednictwem API.  Projektowana treść przepisu § 2 ust. 2 nie stoi w sprzeczności z postulatami zgłaszanymi przez MF, a problem, który jest podnoszony przez MF jest problemem o charakterze technicznym, a nie o charakterze legislacyjnym. Reasumując projektowany przepis § 2 ust. 2 przewiduje możliwość zamieszczenia danych w Rejestrze w sposób automatyczny. |
| **2** | **Ministerstwo Finansów** | § 3 ust. 2-4 i ust. 6 | W § 3 ust. 2 – 4 i ust. 6 określono kryteria wyszukiwania danych w Rejestrze Krajowym Rejestrze Zadłużonych, wskazując, że są to kryteria alternatywne (użycie spójnika „albo”). W ocenie Ministerstwa Finansów, wyszukiwanie powinno jednak odbywać się z użyciem co najmniej dwóch parametrów, z których jeden jest parametrem, który wymaga posiadania szczegółowych danych (np. sygnatura akt). Jednocześnie wskazuję, że możliwość wyszukania informacji w oparciu o imię i nazwisko osoby fizycznej jest obarczone błędem wyszukania informacji o innej osobie, niż ta która faktycznie jest poszukiwana (możliwa zbieżność imion i nazwisk). | Odnosząc się do przedmiotowej uwagi to należy podkreślić, że kryteria wyszukiwania podmiotów w Rejestrze zostały tak określone, aby Rejestr spełniał swoją podstawową funkcję, czyli zwiększenie transparentności postępowań upadłościowych, restrukturyzacyjnych oraz zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.  W związku z tym Krajowy Rejestr Zadłużonych jest rejestrem zarówno o charakterze przedmiotowym jak i rejestrem o charakterze podmiotowym.  W związku z tym przyjęcie alternatywnych kryteriów wyszukiwania jest jak najbardziej uzasadnione, gdyż przyjęcie założenia, że wyszukanie podmiotu w Rejestrze wymaga posiadania szczegółowych danych (np. sygnatura akt) skutkowałoby tym, że Rejestr nie spełniłby swoich funkcji.  Tworząc Krajowy Rejestr Zadłużonych, który ma stanowić zarówno dla osób fizycznych jak i obrotu gospodarczego istotne źródło informacji o podmiotach, które nie regulują swoich zobowiązań, niezbędne jest uwzględnienie negatywnych doświadczeń wynikających z funkcjonowania Rejestru Dłużników Niewypłacalnych (RDN). Pomimo, że RDN był rejestrem publicznym i ogólnodostępnym, realna możliwość sprawdzenia konkretnego podmiotu w tym rejestrze była niewielka, albowiem niezbędne było podanie numeru, pod jakim podmiot został wpisany w RDN. Wnioskodawca musiał zatem najpierw wiedzieć, że dany podmiot jest wpisany do RDN i pod jakim numerem, a dopiero później mógł uzyskać potwierdzenie tego faktu w postaci informacji udzielonej przez Centralną Informację RDN KRS. Rozwiązanie takie należy uznać za błędne. Jeżeli bowiem osoba trzecia chce sprawdzić swojego kontrahenta, to właśnie dlatego, że nie wie ona, czy kontrahent ten ma problem z regulowaniem swoich zobowiązań. |
| **3** | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Uwaga ogólna | Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 r. poz. 55, 912, 1214 i 1802 oraz z 2020 r. poz. 1747 oraz z 2021 r. poz. 1080), wytyczne do wydania aktu wykonawczego zobowiązują projektodawcę do *zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych*.  W przedmiotowym projekcie brak jest natomiast jakichkolwiek uregulowań lub rozwiązań co do zapewnienia bezpieczeństwa danych, nie odniesiono się również do tego zagadnienia w żaden sposób w uzasadnieniu.  Biorąc powyższe pod uwagę, projekt w obecnym kształcie wręcz wprowadza i zwiększa swoimi proponowanymi rozwiązaniami niebezpieczeństwo przetwarzania danych, poprzez brak regulacji w tym zakresie. Wprowadzenie m.in. możliwości weryfikacji (pojedyncze kryterium wyszukiwania) wyłącznie poprzez nr PESEL (§. 3 ust. 6 projektu) stwarza poważne niebezpieczeństwo pozyskania znacznych ilości danych osobowych przez nieuprawnione podmioty, w tym również może zagrażać kradzieżami tożsamości.  Należy zapewnić w projekcie przyjęcie stosownych rozwiązań zapewniających odpowiedni stopień bezpieczeństwa i poufności tych danych osobowych, w myśl zasady określonej w art. 5 ust. 1 lit. f RODO (*Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych*), *najbardziej racjonalnych i uzasadnionych względem założonego celu*. Należy mieć świadomość, że w zależności od treści samego nawet komunikatu zwrotnego z danego systemu, po wpisaniu przypadkowego nr PESEL w jego wyszukiwarkę, można uzyskać dodatkowe dane osobowe, m.in. nt. ustalenia rzeczywistego istnienia takiego przypadkowego numeru PESEL. Istnieje wiele innych ryzyk i zagrożeń, które projektodawca winien rozważyć, a następnie zaproponować adekwatne dla tych zagrożeń sposoby i tryby dostępu do danych osobowych, ograniczające w maksymalnym stopniu ryzyko ich wystąpienia. | Odnosząc się do powyższej uwagi to należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ustawy o KRZ, Rejestr jest jawny, a każdy ma prawo zapoznać się z danymi ujawnionymi w Rejestrze oraz danymi objętymi treścią obwieszczeń za pośrednictwem sieci Internet. Ponadto prawo do prywatności nie ma charakteru absolutnego i zarówno Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej jak i Prawo Europejskie przewidują możliwość ograniczenia tego prawa. W przypadku Krajowego Rejestru Zadłużonych istotne jest, aby prawo do prywatności wyważyć z ochroną praw podmiotowych uczestników obrotu gospodarczego, gdyż podstawą funkcją tego Rejestru jest zapewnienie transparentności upadłościowych i restrukturyzacyjnych oraz zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. W związku z tym należy podkreślić, że w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych  w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (dalej: RODO) wskazano, że prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględnym; należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności. W art. 5 powołanego wyżej Rozporządzenia wskazano, że dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”).  Zgodnie z art. 6 ust. 1 RODO przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim – spełniony jest co najmniej jeden  z poniższych warunków: a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów; b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy; c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej; e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;  f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.  Przetwarzanie danych osobowych zamieszczanych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym.  W interesie publicznym jest bowiem zapewnienie bezpieczeństwa obrotu prawnego i to nie tylko w sferze działalności gospodarczej. Ochrona słusznych interesów uczestników obrotu prawnego wymaga umożliwienia im dostępu do informacji o podmiotach, które są na tyle zadłużone, że prowadzone przeciwko nim egzekucje są bezskuteczne albo wszczęto wobec nich postępowania restrukturyzacyjne albo ogłoszono wobec nich upadłość. Obywatele mają bowiem prawo do informacji o okolicznościach istotnych dla ich sfery prawnej, a do takich informacji z całą pewnością należy zaliczyć informacje o wypłacalności uczestnika obrotu prawnego.  W zakresie dotyczącym postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych przetwarzanie danych osobowych jest dodatkowo realizacją obowiązku wynikającego z prawa unijnego. W Preambule Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848  z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 141 z 5.6.2015, str. 19) wskazano, że „Aby poprawić informowanie odpowiednich wierzycieli i sądów oraz zapobiec wszczynaniu równoległych postępowań upadłościowych, państwa członkowskie powinny mieć obowiązek ogłaszania w publicznie dostępnych rejestrach elektronicznych odpowiednich informacji o sprawach dotyczących transgranicznej upadłości.” Obowiązek utworzenia rejestru upadłości, w którym będą umieszczane dane osobowe jest wprost przewidziany w art. 24 przywołanego Rozporządzenia.  Dane, które mają zostać ujawniane w Rejestrze muszą w sposób jednoznaczny identyfikować dłużnika, a jednocześnie pozwalać na stosunkowo łatwe wyszukiwanie. W związku z powyższym niezbędne jest ujawnianie w Rejestrze numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numery PESEL). Numer PESEL stanowi „krajowy numer identyfikacyjny" w rozumieniu art. 87 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), co do którego to „krajowego numeru identyfikacyjnego" powołany przepis cytowanego rozporządzenia wprowadza dla państw członkowskich wymaganie, by jego przetwarzanie odbywało się z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Ujawnianie numeru PESEL w Krajowym Rejestrze Zadłużonych jest niezbędne dla zagwarantowania rzetelności informacji udostępnianych za pośrednictwem Krajowego Rejestru Zadłużonych, gdyż jest to – w odniesieniu do osób fizycznych – jedyny pewny i wiarygodny sposób identyfikacji danej osoby. Zaniechanie ujawniania numeru PESEL całkowicie uniemożliwiłoby funkcjonowanie Krajowego Rejestru Zadłużonych w odniesieniu do osób fizycznych.  Tworząc Krajowy Rejestr Zadłużonych, który ma stanowić zarówno dla osób fizycznych jak i obrotu gospodarczego istotne źródło informacji o podmiotach, które nie regulują swoich zobowiązań, niezbędne jest uwzględnienie negatywnych doświadczeń wynikających z funkcjonowania Rejestru Dłużników Niewypłacalnych (RDN). Pomimo, że RDN był rejestrem publicznym i ogólnodostępnym, realna możliwość sprawdzenia konkretnego podmiotu w tym rejestrze była niewielka, albowiem niezbędne było podanie numeru, pod jakim podmiot został wpisany w RDN. Wnioskodawca musiał zatem najpierw wiedzieć, że dany podmiot jest wpisany do RDN i pod jakim numerem, a dopiero później mógł uzyskać potwierdzenie tego faktu w postaci informacji udzielonej przez Centralną Informację RDN KRS. Rozwiązanie takie należy uznać za błędne. Jeżeli bowiem osoba trzecia chce sprawdzić swojego kontrahenta, to właśnie dlatego, że nie wie ona, czy kontrahent ten ma problem z regulowaniem swoich zobowiązań.  W związku z powyższym, niezbędne jest takie określenie kryteriów wyszukiwania podmiotu w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, aby - po pierwsze była to informacja łatwo dostępna, po drugie – wyszukanie miało charakter pewny. Kryteriami takimi są m.in. numery identyfikacyjne NIP, PESEL. W odniesieniu do osób fizycznych jedynie numer PESEL jest pewnym i jednoznacznym identyfikatorem. Wskazanie numeru PESEL pozwoli w sposób szybki i łatwy ustalić, czy dana osoba figuruje w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Zastosowanie innego identyfikatora np. imienia i nazwiska, choć dopuszczalne - może skutkować uzyskaniem kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu wyników wyszukiwania, a zatem uzyskaniem informacji o zupełnie innych osobach, którymi wyszukujący nie jest zainteresowany. Podanie numeru PESEL służy również ochronie danych innych osób ujawnionych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Innymi słowy wskazanie kryteriów wyszukiwania podmiotu w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, aby - po pierwsze była to informacja łatwo dostępna, po drugie – wyszukanie miało charakter pewny, realizuje obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych przy jednoczesnej realizacji zasady ochrony obrotu prawnego. Innymi słowy w projekcie rozporządzenia wywarzono prawo do prywatności z ochroną praw podmiotowych uczestników obrotu gospodarczego.  Projektodawca w zakresie zgłoszonej uwagi uzupełni uzasadnienie projektu oraz OSR.  Na marginesie należy podkreślić, że obowiązek zabezpieczania systemów wynika między innymi z wydanego na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U.  z 2017 r. poz. 570 z późn. zm.), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r.  w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U.2017.2247 j.t.). Krajowy Rejestr Zadłużonych będzie spełniał wymogi z w/w aktów prawnych.  Odnosząc się do postulatu, aby treść §. 3 ust. 6 rozszerzyć o dodatkowe kryterium wyszukiwania to ewentualne uwzględnienie przedmiotowego postulatu może nastąpić dopiero na etapie rozwoju systemu KRZ, gdyż na etapie budowy tego systemu nie przewidziano takiej funkcjonalności. |
| **4** | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Uwaga ogólna | Projekt należy uzupełnić o dokonanie w OSR analizy ryzyka uwzględniającej stan wiedzy technicznej, koszt wdrożenia, charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze oraz przewidywane odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, które należy wdrożyć, aby przetwarzanie danych osobowych w nowo tworzonym systemie odbywało się zgodnie z RODO.  Należy zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku zapewnić:  zdolność do ciągłego zapewnienia poufności danych osobowych, integralność, dostępność i odporność systemu i usługi przetwarzania; zdolność do szybkiego przywrócenia oraz dostępność danych osobowych i dostęp do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego.  Oceniając, czy stopień bezpieczeństwa jest odpowiedni, uwzględnia się w szczególności ryzyko wiążące się z przetwarzaniem, w szczególności wynikające z przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utraty, modyfikacji, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych. | Uzasadnienie projektu oraz OSR zostaną uzupełnione w tym zakresie. |
| **5** | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Uwaga ogólna | Jeżeli projektodawca tworzy przepisy, na podstawie których będą w systemie teleinformatycznym przetwarzane dane osobowe na dużą skalę, i ustanawia w obecnym projekcie rozporządzenia wyjściowe warunki jego funkcjonowania, powinien przeprowadzić już na tym etapie (legislacyjnym) ocenę skutków dla ochrony danych osobowych, zgodnie z art. 35 RODO.  Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, że dopiero na etapie budowy systemu przez administratora okaże się, że przyjęte rozwiązania legislacyjne, ustalają fundamentalne i wyjściowe dla tego systemu rozwiązania, które stwarzają ogromne niebezpieczeństwo dla ochrony danych osobowych albo są wprost niezgodne z RODO.  Bez przeprowadzenia takiej oceny na etapie legislacyjnym może się okazać, że wprowadzone rozwiązania legislacyjne są zbyt niebezpieczne i należy je zmienić, aby zmniejszyć ryzyka dla prawidłowej ochrony danych osobowych. Zasadnym jest zatem wyjaśnienie przez projektodawcę czy przeanalizował wszystkie ryzyka jakie wiążą się z projektowaną regulacją, przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 RODO oraz jakie są wyniki tej analizy/oceny. Z przedstawionych do zaopiniowania dokumentów nie wynika jakiekolwiek odniesienie się do tych istotnych zagadnień, a zatem niezbędne jest odniesienie się do niej przez projektodawcę w OSR. Ocena taka powinna być przeprowadzana na potrzeby procesu legislacyjnego oraz przyjmowania wyważonych rozwiązań godzących prawo do prywatności osób fizycznych z ustanowionym w tym akcie prawnym uzasadnionym celem. | Uzasadnienie projektu oraz OSR zostaną uzupełnione w tym zakresie. |
| **6** | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Uwaga ogólna | Należy również wskazać, że dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami.  Wobec wskazanych wcześniej zastrzeżeń trudno uznać projekt za prawidłowo wypełniający wytyczne do wydania aktu oraz za zgodny z RODO. | Uzasadnienie projektu oraz OSR zostaną uzupełnione w tym zakresie. |
| **7** | **ZUS** | § 2 ust. 2 | Zakład podtrzymuje uwagi zgłoszone w toku konsultacji projektu, o których mowa w Raporcie z konsultacji publicznych, znajdującym się w materiałach na posiedzenie KRMC. Jednocześnie, w związku ze zgłoszonymi wcześniej uwagami, Zakład wskazuje, że w zakresie zamieszczania przez dyrektora oddziału ZUS w Rejestrze danych dotyczących umorzonych postępowań egzekucyjnych wskazano ścieżkę z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego lub bezpośrednio przez system teleinformatyczny organu uprawnionego do zamieszczania tych danych (§ 2 ust. 2 projektu rozporządzenia). Po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości trwają prace nad interfejsem programistycznym API (Application Programming Interface), z którego docelowo ma korzystać m.in. ZUS w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (dalej KRZ). Niemniej jednak Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało w lipcu br., że w związku z przedłużającym się procesem redefiniowania umowy z wykonawcą sytemu, obecnie nie jest możliwe przekazanie definicji API do systemu KRZ. Zakład do chwili obecnej nie otrzymał więc stosownej dokumentacji, która pozwoliłaby na przeprowadzenie zmian w systemach informatycznych Zakładu.  Z procesu opiniowania zmian do ustawy, jak również projektu rozporządzenia wynika, że dotychczasowe wątpliwości zgłaszane przez Zakład w zakresie zamieszczania danych przez dyrektora oddziału ZUS w KRZ nie zostaną rozwiane, a tym bardziej uregulowane w rozporządzeniu. Uwzględniając dotychczasowe uwagi Zakładu, jak również uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Finansów, dotyczące dużego wolumenu danych podlegających obowiązkowi przekazywania do KRZ, zasadnym byłoby rozważenie wydłużenia vacatio legis ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 r. poz. 55, 912, 1214, 1802, z 2020 r. poz. 1747 oraz z 2021 r. poz. 1080), co pozwoliłoby na przygotowanie po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości wsparcia w postaci API do zamieszczania danych w rejestrze w sposób automatyczny. Proponowana zmiana powodowałaby również potrzebę wydłużenia vacatio legis przewidzianego w projekcie rozporządzenia, co z punktu widzenia Zakładu jest również potrzebne, ze względu na konieczność wprowadzenia zmian w systemach informatycznych Zakładu. | Uwaga o charakterze technicznym. Projektowany przepis § 2 ust. 2 przewiduje możliwość zamieszczenia danych w Rejestrze w sposób automatyczny.  Treść tego przepisu wychodzi naprzeciw postulatom ZUS-u, czyli przewiduje API. |
| **8** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | § 3 ust. 2 | Zgodnie z nowelizacją ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników z dniem 1 stycznia 2012 r. zniesiono numer identyfikacji podatkowej (NIP) nadany osobom fizycznym, które nie prowadzą działalności gospodarczej ani nie są zarejestrowanymi podatnikami VAT. Oznacza to, że identyfikator ten w przypadku wyżej wskazanych osób wygasł z mocy prawa, a ich identyfikatorem podatkowym stał się numer PESEL. Ustawodawca w art. 3 ww. ustawy wskazał identyfikatory podatkowe przypisując je jednocześnie do określonych grup. Dodatkowo w art. 11 określono zasady posługiwania się identyfikatorem podatkowym. Tym samym osoby fizyczne numer PESEL są zobowiązane podawać na dokumentach związanych z wykonywaniem zobowiązań podatkowych.  Trzeba go również podawać na żądanie organów administracji rządowej i samorządowej, organów kontroli skarbowej, przedstawicieli NIK oraz banków i SKOK, stron czynności cywilnoprawnych, a także płatników i inkasentów. Tym samym w projektowanym rozporządzeniu w § 3 ust. 2 z kryterium wyszukiwania należy usunąć NIP, ponieważ tak jak wskazano powyżej nie ma on zastosowania do osób fizycznych, które nie prowadzą działalności gospodarczej. | Przedmiotowy projekt jest skorelowany z przepisami ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ustawy Prawo Upadłościowe oraz ustawy Prawo Restrukturyzacyjne. Przepis § 3 ust. 2 projektowanego rozporządzenia ma zastosowanie do osób fizycznych w stosunku do których została ogłoszona upadłość w ramach postępowania upadłościowego wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (tzw. upadłość konsumencka). Przy czym w ramach tej procedury upadłość może zostać ogłoszona do osób fizycznych, którzy byli przedsiębiorcami. Zgodnie z art. 4915 ust. 1 pkt. 1a) p.u., w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości wymienia NIP, jeżeli upadły miał taki numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku. W stosunku do tych podmiotów NIP będzie ujawniany w KRZ. W związku z powyższym projektowany przepis § 3 ust. 2 jest spójny z regulacjami zawartymi w ustawie o KRZ oraz Prawie Upadłościowym. |
| **9** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | § 3 ust. 7 | Mając na uwadze prowadzenie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w systemie teleinformatycznym Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP), w którym zbierane są m.in. informacje o uzyskanych numerach służących identyfikacji dla celów podatkowych lub ubezpieczeń społecznych w innych krajach proponuje się doprecyzowanie zapisów kryterium wyszukiwania, o którym mowa § 3 ust. 7 projektowanego rozporządzenia i zastąpienia zapisów „zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej” na „numer służących identyfikacji dla celów podatkowych lub ubezpieczeń społecznych uzyskany w innych krajach”. | Przedmiotowy projekt jest skorelowany z przepisami ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ustawy Prawo Upadłościowe oraz ustawy Prawo Restrukturyzacyjne. Przepis § 3 ust. 7 jest lustrzanym odbiciem przepisów w/w ustaw np. art. 5 ust. 1 pkt 5) ustawy o KRZ, art. 22 ust. 4 p.u., art. 4912 ust. 5c p.u.oraz art. 86 ust. 6 p.r., w których ustawodawca posłużył się sformułowaniem „zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej”. Innymi słowy uwzględnienie przedmiotowej uwagi powinno być skorelowane z interwencją legislacyjną ustawodawcy w zakresie przepisów ustawy o KRZ, Prawo Upadłościowe oraz Prawo Restrukturyzacyjne. Innymi słowy, z uwagi na zachowanie spójności systemowej Prawa Upadłościowego oraz Prawa Restrukturyzacyjnego na chwile obecną przedmiotowa uwaga nie może zostać uwzględniona. |